



### **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL.**

Medellín, veintiséis (26) de marzo de dos mil veintiuno (2021)

DEMANDANTE: **TATIANA MARIA RESTREPO.**

INTERVINIENTES AD EXCLUDENDUM: menores de edad, **JHON ESTIVEN GIRALDO RESTREPO Y DANIELA GIRALDO RESTREPO**

DEMANDADO: **COLPENSIONES.**

TIPO DE PROCESO: **ORDINARIO LABORAL.**

DECISIÓN: **REVOCA PARCIALMENTE, MODIFICA, ACTUALIZA Y CONFIRMA**

En la fecha, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL**, se reunió para resolver el Grado Jurisdiccional de Consulta que se surte en favor de la demandada, en el Proceso Ordinario Laboral adelantado por la señora **TATIANA MARIA RESTREPO** en contra de **COLPENSIONES**, frente a la decisión adoptada por el Juzgado Diecinueve Laboral del Circuito de Medellín, el 21 de noviembre de 2012.

Ello, en razón a que este Tribunal en providencia del 26 de septiembre de 2019, declaró la nulidad de lo actuado en el presente proceso, a partir del Auto que aprobó la liquidación de las agencias en derecho, inclusive, así como todo lo actuado en el proceso Ejecutivo conexo, en razón a que se pretermitió el Grado Jurisdiccional de Consulta, ordenándose el mismo.

Se reconoce personería para continuar en representación de los intereses de la parte demandada, al abogado NESTOR EDUARDO PANTOJA GOMEZ, portador de la Tarjeta Profesional N° 285871 del Consejo Superior de la Judicatura, conforme a lo dispuesto en los artículos 74 y 75 del Código General del Proceso, aplicable por analogía al procedimiento laboral.

### **ALEGATOS DE CONCLUSIÓN EN ESTA INSTANCIA:**

#### **COLPENSIONES:**

Dice que el causante no dejó las 50 semanas cotizadas en los últimos 3 años anteriores a la muerte, como tampoco las 1.100 requeridas a dicho momento para dejar acreditado el derecho a la pensión de sobrevivientes a la luz del parágrafo 1 del artículo 12 de la ley 797 de 2003, en conc. con lo dispuesto en el artículo 33 de la ley 100 de 1993, modificado por el artículo 9 de la ley 797 de 2003, por lo que no hay lugar a tal prestación. Y que tampoco proceden los intereses moratorios del Art. 141 de la ley 100 de 1993, ya que a la luz de dicha norma, para que los mismos procedan, es necesario que concurren dos requisitos: que exista pensión legalmente reconocida y que la Administradora encargada de efectuar el pago haya incurrido en mora en el pago de la mesada pensional; pero en este caso, para la fecha que pretende la demandante se le causen tales intereses, no existía derecho pensional legalmente reconocido, y por lo tanto, tampoco había tardanza en el pago de las mesadas pensionales.

### **SENTENCIA DE SEGUNDA INSTANCIA ANTECEDENTES**

#### **PRETENSIONES:**

Que se Declare que la demandante y los menores de edad JHON STIVEN Y DANIELA GIRALDO RESTREPO, son beneficiarios de la pensión de sobrevivientes causada por el fallecimiento de su compañero permanente y padre respectivamente, señor LIBARDO DE JESUS GIRALDO OSSA.

Que como consecuencia de la anterior declaración, se Condene a la demandada a reconocer y pagar a los demandantes la pensión de sobrevivientes en el porcentaje que les corresponda, los intereses moratorios contemplados en el Artículo 141 de la Ley 100 de 1993 y la indexación de las mesadas atrasadas reconocidas.

#### **HECHOS:**

1. Que la demandante y el causante compartieron techo, lecho y mesa por un periodo superior a cinco (05) años antes del fallecimiento del último ocurrido el 5 de abril de 2007, unión de la cual procrearon 2 hijos, JHON STIVEN, nacido el 25 de junio de 1998, Y DANIELA GIRALDO RESTREPO, nacida el 07 de julio del año 2000.
2. Que entre Enero de 2004 y Febrero de 2005 al causante le figuraban 50 semanas que el ISS no tiene en cuenta porque no se realizaron los respectivos aportes en salud, procediendo Colpensiones a negarle la pensión de sobrevivientes mediante Resolución 018431 del 30 septiembre de 2010.

**SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA:**

DECLARÓ que a la demandante le asiste el derecho al reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivientes por el fallecimiento de su compañero permanente. CONDENÓ a la entidad demandada a pagarle la suma de \$87.215.316 por concepto de retroactivo pensional causado entre el 05 de abril de 2007 y el 30 de noviembre de 2012; y a seguir pagándole una mesada pensional en cuantía de \$1.193.690, incluyendo las mesadas adicionales y sus reajustes anuales.

CONDENO así mismo a reconocer y pagar retroactivo pensional por el mismo lapso de tiempo en favor de cada uno de los menores de edad JHON STIVEN Y DANIELA GIRALDO RESTREPO, la suma de \$12.885.603 para cada uno, previa compensación con las sumas que les haya sido pagadas a estos; y a continuar pagándoles a cada uno una mesada pensional de \$596.845, incluyendo las mesadas adicionales y sus reajustes anuales.

CONDENO también a pagar los intereses moratorios en favor de la demandante sobre las mesadas causadas a partir del 14 de diciembre de 2009 hasta que el pago se verifique; y a favor de los menores de edad JHON STIVEN Y DANIELA GIRALDO RESTREPO, desde el mismo momento, sobre las mesadas causadas desde el 05 de abril de 2007 hasta el 28 de febrero de 2012, los cuales ascienden a la suma de \$12.895.227 pesos.

DECLARO probada la Excepción de Compensación e infundada la de prescripción. Y CONDENO en Costas Procesales a la parte demandada vencida en juicio.

Consideró la juez que la actora cumple con los requisitos para acceder a la pensión de sobrevivientes en calidad de beneficiaria del causante.

Y frente a los hijos menores de edad, aquí intervinientes, consideró procedente acceder al reajuste pensional, dado que mediante Res. 1167 del 17/01/2012, el I.S.S reconoció a los citados menores la pensión de sobrevivientes, en el curso del proceso.

Y accedió a tal reajuste, en vista de que el causante era beneficiario del régimen de transición pensional -decreto 758/1990-.

**CONSIDERACIONES DE LA SALA**

- **Competencia:** Consulta. Artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y de la Seguridad Social. "También serán consultadas las sentencias de primera instancia cuando fueren adversas a la Nación, al Departamento o al Municipio o a aquellas entidades descentralizadas en las que la Nación sea garante". Como es el caso de COLPENSIONES.

- **Objeto:** Determinar si en el caso a estudio, los demandantes son o no beneficiarios de la Pensión de Sobrevivientes que reclaman. En caso positivo, lo relativo al reajuste y retroactivo pensional y a los intereses de mora del Artículo 141 de Ley 100 de 1993. Veamos:

COLPENSIONES mediante Resolución 001167 del 17 de enero de 2012, en el curso del proceso, reconoció a los hijos menores de edad del causante, aquí intervinientes, un 50% de la pensión de sobrevivientes que dejó causada su padre, en un 62.08% a partir del 5 de abril de 2007, fecha de la muerte de este último, cuyo retroactivo pensional sería incluido en la nómina de febrero de 2012, pagadero en el mes de marzo del mismo año (fls. 82 a 84); bajo la consideración de que el causante había cumplido las semanas mínimas de la ley 797/03 para acceder a la pensión de vejez, por contar con 1.134 semanas cotizadas. En razón a lo cual, La Sala no entrará a estudiar el requisito de semanas cotizadas, pero respecto de la pensión de sobrevivientes.

Considera la Sala que le asistió razón a la Ad quo en afirmar que el causante era beneficiario del régimen de transición pensional, ya que como lo admitió el ISS en la citada Resolución, el causante contaba con 41 años de edad a la entrada en vigencia del sistema pensional (01 de abril de 1994, por pertenecer al sector privado). Y por haber fallecido el causante con anterioridad al 31/07/2010, conforme al A.L 01/2005, continuó siendo beneficiario de dicho régimen, contando a la fecha de su muerte con más de las 1000 semanas requeridas en el decreto 758/1990 (1.134).

Por haber fallecido el causante el 05 de abril de 2007, las normas aplicables respecto de los beneficiarios de la pensión de sobrevivientes, son los Artículos 46 y 47 de la Ley 100 de 1993 modificados por los artículos 12 y 13 de la Ley 797 de 2003; normas que consagran lo siguiente: “Parágrafo 1 del artículo 12 de la ley 797 de 2003

Cuando un afiliado haya cotizado el número de semanas mínimo requerido en el régimen de prima en tiempo anterior a su fallecimiento, sin que haya tramitado o recibido una indemnización sustitutiva de la pensión de vejez o la devolución de saldos de que trata el artículo 66 de esta ley, los beneficiarios a que se refiere el numeral 2 de este artículo tendrán derecho a la pensión de sobrevivientes, en los términos de esta ley.

El monto de la pensión para aquellos beneficiarios que a partir de la vigencia de la Ley, cumplan con los requisitos establecidos en este parágrafo será del 80% del monto que le hubiera correspondido en una pensión de vejez”

...

“Son beneficiarios de la pensión de sobrevivientes:

- a) En forma vitalicia, el cónyuge o la compañera o compañero permanente o supérstite, siempre y cuando dicho beneficiario, a la fecha del fallecimiento del causante, tenga 30 o más años de edad. En caso de que la pensión de sobrevivencia se cause por muerte del pensionado, el cónyuge o la compañera o compañero permanente supérstite, deberá acreditar que estuvo haciendo vida marital con el causante hasta su muerte y haya

convivido con el fallecido no menos de cinco (5) años continuos con anterioridad a su muerte;(...)

c) Los hijos menores de 18 años; los hijos mayores de 18 años y hasta los 25 años incapacitados para trabajar por razón de sus estudios y si dependían económicamente del causante al momento de su muerte, siempre y cuando acrediten debidamente su condición de estudiantes y, los hijos inválidos si dependían económicamente del causante mientras subsistan las condiciones de invalidez (...)."

Tratándose de compañeros permanentes, la Corte Suprema de Justicia, Sala de Cas. Laboral han sostenido que la convivencia debe perdurar hasta el momento de la muerte del causante. Pero por tratarse de afiliado fallecido, no se exige el término mínimo de cinco (05) años como lo contempla la norma aplicable para los casos de pensionados. Así lo sostuvieron en Sentencia SL-1399-2018, radicado 45779 Magistrado Ponente CLARA CECILIA DUEÑAS QUEVEDO:

"CONVIVENCIA - El requisito de la convivencia real y efectiva como condicionante del surgimiento del derecho a la pensión de sobrevivientes, entraña una comunidad de vida estable, permanente y firme, de mutua comprensión, apoyo espiritual y físico y camino hacia un destino común; excluye así, los encuentros pasajeros, casuales o esporádicos, e incluso las relaciones que, a pesar de ser prolongadas, no generan las condiciones necesarias de una comunidad de vida.

En esta misma sentencia, dicha Corporación entendió por Convivencia, aquella «comunidad de vida, forjada en el crisol del amor responsable, la ayuda mutua, el afecto entrañable, el apoyo económico, la asistencia solidaria y el acompañamiento espiritual, que refleje el propósito de realizar un proyecto de vida de pareja responsable y estable, a la par de una convivencia real efectiva y afectiva. Así, la convivencia real y efectiva entraña una comunidad de vida estable, permanente y firme, de mutua comprensión, soporte en los pesos de la vida, apoyo espiritual y físico, y camino hacia un destino común. Lo anterior, excluye los encuentros pasajeros, casuales o esporádicos, e incluso las relaciones que, a pesar de ser prolongadas, no engendren las condiciones necesarias de una comunidad de vida. De tal manera, el requisito de la convivencia o comunidad de vida es el elemento central y estructurador del derecho a la pensión de sobrevivientes. (...)."

#### **PRUEBAS:**

##### **DOCUMENTAL:**

Registro Civil de Nacimiento de los menores JHON STIVEN GIRALDO RESTREPO Y DANIELA GIRALDO RESTREPO, donde consta que ellos eran hijos de la demandante y el causante y sus respectivas fechas de nacimiento (fls. 15 y 16).

##### **TESTIMONIOS PARTE DEMANDANTE:**

LUZ MARINA GONZALEZ RESTREPO (vecina demandante):

“1. Dígame lo que usted sepa y le conste acerca de la demandante. R/ doy fe y me consta que ingresé a la unidad el 4 de enero de 2004, que conocí a la señora Tatiana como compañera legítima de Don Libardo, que convivió bajo el mismo techo y dependió económicamente de él, que tiene 6 hijos, de los cuales dos son hijos legítimos de Don Libardo, y que ella trabajaba con él, le ayudaba en la oficina en el edificio la CEIBA porque él era contador y que a los vecinos también les consta eso, podemos dar fe que tiene su apartamento embargado, tiene muchas cosas debido a la muerte de su esposo, porque ella dependía de él.

2. Dígame en algún momento observó que se hayan separado?. R/ Siempre llegaban juntos del trabajo, él vivió siempre ahí, él siempre vio por los hijos de ella.(...)”.

LUIS CARLOS LOPEZ OCAMPO:

“1. ¿Hace cuánto conoce usted y porque la conoce? R/ Hace unos 10 años, la conozco en la urbanización San Niche, allí reside una hermana mía en el bloque rojo y una sobrina en el bloque blanco.

2. Cuénteme todo lo que usted sepa o le conste respecto de la señora Tatiana María Restrepo y su grupo familiar: R/ poseo una escuela de fútbol, ella tiene un niño que se llama Stiven, el cual entró a mi escuela aproximadamente a los 9 añitos, las mensualidades en mi escuela en ese entonces eran de \$20.000, el señor Libardo lo conocí porque yo iba por el dinero de las mensualidades del niño.

3. En el tiempo que usted conoce a esta familia, los vio siempre juntos a Don Libardo y a Doña Tatiana o en algún momento usted sabe sobre alguna separación de ellos? R/ no señor, a toda hora el señor era pendiente de sus niños, tanto que era quien pagaba el valor de la escuela y yo me dirigía casi siempre era a él porque era quien me pagaba, sí, yo iba alguna vez a la casa de doña Tatiana, él siempre me bajaba la plata, respondía por todas las mensualidades.(...)”.

#### **CONCLUSION:**

En el caso de estudio, considera La Sala, en aplicación del principio de libre formación del convencimiento previsto en el Art 61 del C. de P. Laboral, que mediante la prueba testimonial obrante en el proceso, se encuentra plenamente probada la convivencia de la demandante con el causante, hasta el momento de la muerte de éste último, como una verdadera familia con vocación de permanencia, socorro y ayuda mutua. Y es que se trata de las declaraciones provenientes de una vecina de la pareja, desde comienzos del año 2004 hasta abril del año 2007 cuando murió el causante, y de un familiar de dos vecinos que dio fe de haber visto a la pareja conviviendo durante varios años; declaraciones que al parecer de la Sala, fueron claros, coherentes y suficientemente convincentes en sus dichos. **CONFIRMA.**

#### **VALOR DE LA MESADA PENSIONAL:**

Considera la Sala que le asistió razón a la Ad quo en reconocer a los beneficiarios el **Reajuste pensional**, en los términos del parágrafo 1 del artículo 12 de la ley 797/2003. **CONFIRMA.**

IBL reconocido por COLPENSIONES: Res. 01167 de 2012: \$2.965.928  
Pensión vejez causante, 81%: \$2.402.401  
Valor mesada pensión de sobrevivientes 80%, 2007: \$1.921.920  
Valor mesada pensión de sobrevivientes 80%, 2012: \$2.387.382

**NUMERO DE MESADAS:**

**ACTO LEGISLATIVO 001 DE 2005**

"Las personas cuyo derecho a la pensión se cause a partir de la vigencia del presente Acto Legislativo no podrán recibir más de trece (13) mesadas pensionales al año. Se entiende que la pensión se causa cuando se cumplen todos los requisitos para acceder a ella, aun cuando no se hubiese efectuado el reconocimiento".

"Parágrafo transitorio 6o. Se exceptúan de lo establecido por el inciso 8o. del presente artículo, aquellas personas que perciban una pensión igual o inferior a tres (3) salarios mínimos legales mensuales vigentes, si la misma se causa antes del 31 de julio de 2011, quienes recibirán catorce (14) mesadas pensionales al año".

En el caso a estudio el valor la pensión excede los 3SMLV vigentes al año 2007, y por tanto, los demandantes solo tienen derecho a 13 mesadas pensionales al año. **REVOCA.**

**RETROACTIVO PENSIONAL:**

Valor correspondiente a cada uno de los demandantes:

**Compañera Permanente:**

Año	IPC	100% pensión	Valor 50% Juez	Numero mesadas	Total
2007	5,69%	\$ 1.921.920	\$ 960.960	9 y 26 días	\$ 9.481.472
2008	7,67%	\$ 2.031.277	\$ 1.015.639	13	\$ 13.203.307
2009	2,00%	\$ 2.187.076	\$ 1.093.538	13	\$ 14.215.994
2010	3,17%	\$ 2.230.818	\$ 1.115.409	13	\$ 14.500.317
2011	3,73%	\$ 2.301.535	\$ 1.150.767	13	\$ 14.959.971
2012	2,44%	\$ 2.387.382	\$ 1.193.691	12	\$ 14.324.292
Total					<b>\$80.685.353</b>

Total = **\$80.685.353**, inferior al liquidado por la A-quo. **MODIFICA.**

**Actualización de la condena:**

Año	IPC	100% pensión	Valor 50% Juez	Numero mesadas	Total
2012	2,44%	\$ 2.387.382	\$ 1.193.691	1	\$ 1.193.691

2013	1,94%	\$ 2.445.634	\$ 1.222.817	13	\$ 15.896.621
2014	3,66%	\$ 2.493.079	\$ 1.246.540	13	\$ 16.205.020
2015	6,77%	\$ 2.584.326	\$ 1.292.163	13	\$ 16.798.119
2016	5,75%	\$ 2.759.285	\$ 1.379.642	13	\$ 17.935.346
2017	4,09%	\$ 2.917.944	\$ 1.458.972	13	\$ 18.966.636
2018	3,18%	\$ 3.037.288	\$ 1.518.644	13	\$ 19.742.372
2019	3,80%	\$ 3.133.873	\$ 1.566.937	13	\$ 20.370.181
2020	1,61%	\$ 3.252.961	\$ 1.626.480	13	\$ 21.144.240
2021		\$ 3.305.333	\$ 1.652.667	2	\$3.305.334
TOTAL					<b>\$151.557.560</b>

Total 50% entre el 5 de abril de 2007 y el 28 de febrero de 2021: **\$232.242.913**

50% a partir del 1 de marzo de 2021: **\$1.652.667**

**Liquidación Reajuste hijos:**

**JHON ESTIVEN GIRALDO RESTREPO:**

Año	IPC	Valor reconocido	Valor real	Diferencia mensual	# mesadas	Total retroactivo
2007	5,69%	\$ 368.249	\$ 480.480	\$ 112.231	9 y 26 días	\$ 1.107.345
2008	7,67%	\$ 389.202	\$ 507.819	\$ 118.617	13	\$ 1.542.020
2009	2,00%	\$ 419.054	\$ 546.769	\$ 127.715	13	\$ 1.660.293
2010	3,17%	\$ 427.435	\$ 557.704	\$ 130.269	13	\$ 1.693.499
2011	3,73%	\$ 440.985	\$ 575.384	\$ 134.399	13	\$ 1.747.183
2012	2,44%	\$ 457.434	\$ 596.845	\$ 139.412	12	\$ 1.672.944
					TOTAL	\$9.423.284

Total = **\$9.423.284**, inferior al liquidado por la A-quo, que fue de \$12.885.603. **MODIFICA.**

**Actualizada** la condena entre el 1 de diciembre de 2012 —día siguiente al tenido en cuenta por la juez de instancia en la liquidación-, y el 25 de junio de 2016 -fecha en la que el citado hijo cumplió 18 años de edad, teniendo en cuenta que nació el mismo día y mes de 1998 -Fl. 15 -, se causó la suma de **\$6.784.987**, para un total de **\$16.208.271**. Así:

Año	IPC	Valor reconocido	Valor real	Diferencia mensual	# mesadas	Total retroactivo
2012	2,44%	\$ 457.434	\$ 596.845	\$ 139.412	1	\$ 139.412
2013	1,94%	\$ 468.595	\$ 611.409	\$ 142.813	13	\$ 1.856.574
2014	3,66%	\$ 477.686	\$ 623.270	\$ 145.584	13	\$ 1.892.592
2015	6,77%	\$ 495.169	\$ 646.082	\$ 150.912	13	\$ 1.961.861
2016	5,75%	\$ 528.692	\$ 689.821	\$ 161.129	5 y 24 días	\$ 934.548
					TOTAL	\$6.784.987



En caso de que el citado hijo acredite estudios en los términos de la ley 1547 de 2012 artículo 2, entre los 18 y los 25 años, la demandada le adeuda la suma total de **\$27.123.765**, entre el 5 de abril de 2007 -fecha de fallecimiento del causante- y el 28 de febrero de 2021 -mes anterior a esta sentencia-.

Año	IPC	Valor reconocido	Valor real	Diferencia mensual	# mesadas	Total retroactivo
2007	5,69%	\$ 368.249	\$ 480.480	\$ 112.231	9 y 26 días	\$ 1.107.345
2008	7,67%	\$ 389.202	\$ 507.819	\$ 118.617	13	\$ 1.542.020
2009	2,00%	\$ 419.054	\$ 546.769	\$ 127.715	13	\$ 1.660.293
2010	3,17%	\$ 427.435	\$ 557.704	\$ 130.269	13	\$ 1.693.499
2011	3,73%	\$ 440.985	\$ 575.384	\$ 134.399	13	\$ 1.747.183
2012	2,44%	\$ 457.434	\$ 596.845	\$ 139.412	13	\$ 1.812.353
2013	1,94%	\$ 468.595	\$ 611.409	\$ 142.813	13	\$ 1.856.574
2014	3,66%	\$ 477.686	\$ 623.270	\$ 145.584	13	\$ 1.892.592
2015	6,77%	\$ 495.169	\$ 646.082	\$ 150.912	13	\$ 1.961.861
2016	5,75%	\$ 528.692	\$ 689.821	\$ 161.129	13	\$ 2.094.679
2017	4,09%	\$ 559.092	\$ 729.486	\$ 170.394	13	\$ 2.215.123
2018	3,18%	\$ 581.959	\$ 759.322	\$ 177.363	13	\$ 2.305.721
2019	3,80%	\$ 600.465	\$ 783.468	\$ 183.003	13	\$ 2.379.043
2020	1,61%	\$ 623.283	\$ 813.240	\$ 189.957	13	\$ 2.469.447
2021		\$ 633.318	\$ 826.333	\$ 193.016	2	\$ 386.032
					TOTAL	\$ 27.123.765

A partir del 1 de marzo de 2021, en caso de acreditar estudios, la demandada le deberá continuar pagando al joven JHON ESTIVEN, un 25% del total de la pensión, equivalente a **\$826.333**, sin perjuicio de los aumentos anuales de ley y la mesada adicional a la que hay lugar.

**DANIELA GIRALDO RESTREPO.**

Año	IPC	Valor reconocido	Valor real	Diferencia mensual	# mesadas	Total retroactivo
2007	5,69%	\$ 368.249	\$ 480.480	\$ 112.231	9 y 26 días	\$ 1.107.345
2008	7,67%	\$ 389.202	\$ 507.819	\$ 118.617	13	\$ 1.542.020
2009	2,00%	\$ 419.054	\$ 546.769	\$ 127.715	13	\$ 1.660.293
2010	3,17%	\$ 427.435	\$ 557.704	\$ 130.269	13	\$ 1.693.499

2011	3,73%	\$ 440.985	\$ 575.384	\$ 134.399	13	\$ 1.747.183
2012	2,44%	\$ 457.434	\$ 596.845	\$ 139.412	12	\$ 1.672.944
					TOTAL	\$9.423.284

Total = **\$9.423.284**, inferior al liquidado por la A-quo, que fue de \$12.885.603. **MODIFICA.**

**Actualizada** la condena entre el 1 de diciembre de 2012 —día siguiente al tenido en cuenta por la juez de instancia en la liquidación-, y el 7 de julio de 2018 -fecha en la que dicha hija cumplió 18 años de edad, teniendo en cuenta que nació el mismo día y mes de 2000 -Fl. 16-, se causó la suma de **\$11.259.891**, para un total de **\$20.683.175**. Así:

Año	IPC	Valor reconocido	Valor real	Diferencia mensual	# mesadas	Total retroactivo
2012	2,44%	\$ 457.434	\$ 596.845	\$ 139.412	1	\$ 139.412
2013	1,94%	\$ 468.595	\$ 611.409	\$ 142.813	13	\$ 1.856.574
2014	3,66%	\$ 477.686	\$ 623.270	\$ 145.584	13	\$ 1.892.592
2015	6,77%	\$ 495.169	\$ 646.082	\$ 150.912	13	\$ 1.961.861
2016	5,75%	\$ 528.692	\$ 689.821	\$ 161.129	13	\$ 2.094.679
2017	4,09%	\$ 559.092	\$ 729.486	\$ 170.394	13	\$ 2.215.123
2018	3,18%	\$ 581.959	\$ 759.322	\$ 177.363	6 y 6 días	\$ 1.099.650
					TOTAL	\$11.259.891

En caso de que ésta acredite estudios a partir de los 18 años de edad, la demandada le adeuda la suma de **\$27.123.765**, entre el 5 de abril de 2007 -fecha de fallecimiento del causante- y el 28 de febrero de 2021 -mes anterior a esta sentencia-. Así:

Año	IPC	Valor reconocido	Valor real	Diferencia mensual	# mesadas	Total retroactivo
					9 y 26 días	
2007	5,69%	\$ 368.249	\$ 480.480	\$ 112.231	días	\$ 1.107.345
2008	7,67%	\$ 389.202	\$ 507.819	\$ 118.617	13	\$ 1.542.020
2009	2,00%	\$ 419.054	\$ 546.769	\$ 127.715	13	\$ 1.660.293
2010	3,17%	\$ 427.435	\$ 557.704	\$ 130.269	13	\$ 1.693.499
2011	3,73%	\$ 440.985	\$ 575.384	\$ 134.399	13	\$ 1.747.183
2012	2,44%	\$ 457.434	\$ 596.845	\$ 139.412	13	\$ 1.812.353
2013	1,94%	\$ 468.595	\$ 611.409	\$ 142.813	13	\$ 1.856.574
2014	3,66%	\$ 477.686	\$ 623.270	\$ 145.584	13	\$ 1.892.592
2015	6,77%	\$ 495.169	\$ 646.082	\$ 150.912	13	\$ 1.961.861
2016	5,75%	\$ 528.692	\$ 689.821	\$ 161.129	13	\$ 2.094.679

2017	4,09%	\$ 559.092	\$ 729.486	\$ 170.394	13	\$ 2.215.123
2018	3,18%	\$ 581.959	\$ 759.322	\$ 177.363	13	\$ 2.305.721
2019	3,80%	\$ 600.465	\$ 783.468	\$ 183.003	13	\$ 2.379.043
2020	1,61%	\$ 623.283	\$ 813.240	\$ 189.957	13	\$ 2.469.447
2021		\$ 633.318	\$ 826.333	\$ 193.016	2	\$ 386.032
TOTAL						\$ 27.123.765

A partir del 1 de marzo de 2021, en caso de acreditar estudios, la demandada le deberá continuar pagando a la joven DANIELA, un 25% del total de la pensión, equivalente a **\$826.333**, sin perjuicio de los aumentos anuales de ley y la mesada adicional a la que hay lugar.

En caso de que cualquiera de los hijos no acredite estudios, el derecho de los demás beneficiarios **acrecentará** en el porcentaje correspondiente.

**INTERESES DE MORA:**

**Art. 141 de la ley 100 de 1993:**

A partir del 1o. de enero de 1994, en caso de mora en el pago de las mesadas pensionales de que trata esta Ley, la entidad correspondiente reconocerá y pagará al pensionado, además de la obligación a su cargo y sobre el importe de ella, la tasa máxima de interés moratorio vigente en el momento en que se efectuó el pago.

**Ley 717 de 2001, Artículo 1:**

“El reconocimiento del derecho a la pensión de sobrevivientes por parte de la entidad de Previsión Social correspondiente, deberá efectuarse a más tardar dos (2) meses después de radicada la solicitud por el peticionario, con la correspondiente documentación que acredite su derecho”.

Los aquí demandantes solicitaron la pensión de sobrevivientes, el día 14 de octubre de 2009 (fl.7), por lo tanto y en vista de que COLPENSIONES no le ha reconocido ni pagado su derecho a la compañera permanente del causante, tales intereses empiezan a correr a partir del 14 de diciembre de 2009 y hasta el momento del pago efectivo de la obligación.

**CONFIRMA.**

Y respecto de los hijos del causante, también tienen derecho a los citados intereses desde la misma fecha, pero hasta el 28 de febrero de 2012, como lo concluyó la A-quo, puesto que, según la Resolución de reconocimiento pensional, el pago se verificó a los mismos a partir del mes de marzo de 2012 (fl.83). Sin embargo, efectuada la liquidación por tal concepto por esta Sala, arrojó un valor bastante superior al liquidado por la A-quo,

pero como este punto no fue objeto de recurso de apelación por la parte demandante, se **CONFIRMARÁ**.

La Excepción de **COMPENSACIÓN** estuvo bien declarada por la Juez de instancia, ACLARÁNDOSE, que en todo caso, la misma opera respecto de todo lo que le haya sido pagado a los demandantes hasta el momento.

Sin Costas Procesales en esta Instancia, por conocerse de este proceso en virtud del Grado Jurisdiccional de Consulta.

En mérito de lo expuesto, la **SALA CUARTA DE DECISIÓN LABORAL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley,

### **DECIDE**

**PRIMERO: REVOCAR** parcialmente la Sentencia proferida por el **JUZGADO DIECINUEVE LABORAL DEL CIRCUITO DE MEDELLÍN** el día 21 de noviembre de 2012, dentro del Proceso Ordinario Laboral promovido por la Señora **TATIANA MARIA RESTREPO** (en nombre propio y de sus hijos menores de edad, JHON ESTIVEN GIRALDO RESTREPO Y DANIELA GIRALDO RESTREPO), y en contra de **LA ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES – COLPENSIONES**, en cuanto se conceden 13 mesadas pensionales al año y no 14 como lo hizo la Juez de instancia, por las razones expuestas en las consideraciones de esta sentencia.

**SEGUNDO: MODIFICAR** la Sentencia de fecha y origen conocidos, en cuanto que el valor del Retroactivo Pensional de la Señora TATIANA MARIA RESTREPO, causado entre el 5 de abril de 2007 y el 30 de noviembre de 2012, asciende a la suma de **\$80.685.353**, y no a \$ 87.215.316 como lo liquidó la A-quo.

**MODIFICAR** la Sentencia de fecha y origen conocidos, en cuanto que el valor del Retroactivo Pensional de los hijos del causante, JHON ESTIVEN GIRALDO RESTREPO Y DANIELA GIRALDO RESTREPO, causado en el mismo lapso de tiempo, asciende a la suma de **\$18.846.568** y no a \$ 25.771.206; para cada hijo \$9.423.284.

**TERCERO: ACTUALIZAR** las Condenas impuestas, en cuanto que la de la Señora TATIANA MARIA RESTREPO, entre el 5 de abril de 2007 y el 28 de febrero de 2021, asciende a la suma de **\$232.242.913**; la de JHON ESTIVEN GIRALDO RESTREPO, del 5 de abril de 2007 al 25 de junio de 2016, asciende a la suma de **\$16.208.271**; y la de DANIELA GIRALDO RESTREPO, del 5 de abril de 2007 al 7 de julio de 2018, asciende a

la suma de **\$20.683.175**. En caso de que estos dos últimos hayan acreditado estudios a partir de los 18 años, al 28 de febrero de 2021, la demandada les adeuda a cada uno, la suma de **\$27.123.765**.

A partir del 1 de marzo de 2021, Colpensiones deberá continuar pagando a la Señora TATIANA MARIA RESTREPO, la suma de \$ **1.652.667**, equivalente al 50% de la mesada pensional correspondiente a este año. Y a JHON ESTIVEN GIRALDO RESTREPO y a DANIELA GIRALDO RESTREPO, la suma de \$ **826.333** para cada uno, equivalente al 25% de la misma; en ambos casos con los incrementos legales anuales.

En caso de que cualquiera de los hijos no acredite estudios, el derecho de los demás beneficiarios acrecerá en el porcentaje correspondiente.

**CUARTO: CONFIRMAR**, en lo demás.

**QUINTO:** Sin Costas Procesales en esta instancia.

La anterior decisión se notifica en Estados.

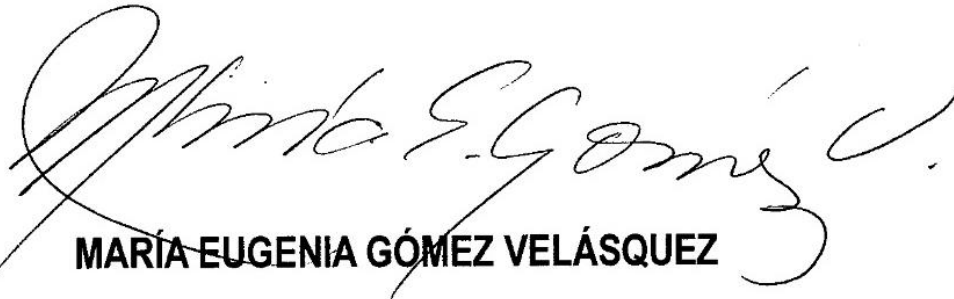
Los Magistrados,



**NANCY GUTIÉRREZ SALAZAR**



**CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES**



MARÍA EUGENIA GÓMEZ VELÁSQUEZ

**EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL  
SUPERIOR DE MEDELLÍN – SALA  
LABORAL - HACE CONSTAR**

Que la presente providencia se notificó  
por estados N ° 54 del 05/04/2021

**consultable aquí:**

[https://www.ramajudicial.gov.co/w  
eb/tribunal-superior-de-medellin-  
sala-laboral/125](https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125)